

## Bilag 2

### Eksempler på 4 kommuners håndtering af uoverensstemmelser mellem kort og BBR

I fravær af en konkret juridisk udmelding fra KL til kommunerne om, hvordan de skal forholde sig til bygningsgeokodningens betydning for eventuel forældelse af krav om lovliggørelse, har kommunerne fundet forskellige praktisk/administrative løsninger på problemet:

#### *Kommune "A":*

Kommunen betragter ikke en uoverensstemmelse ved den maskinelle bygningsgeokodning (sammenligning af bygningsarealer i kortet med arealer registreret i BBR) som tilstrækkeligt grundlag for at konkludere, at der foreligger et problem, som kommunen har pligt til reagere på over for grundejeren. (Uoverensstemmelsen kan f.eks. skyldes en banal tastefejl i BBR, eller en fejlagtig registrering af f.eks. en brændestabel som en bygning i kortet, som kommunen naturligvis ikke skal kræve at grundejeren gør rede for, red). Det er først ved en eventuel efterfølgende manuel kontrol af uoverensstemmelsen, at kommunen kan blive opmærksom på et "ulovligt forhold", som kommunen har pligt til at reagere på over for grundejeren inden for en rimelig tid. Dvs. spørgsmålet om forældelse som følge af passivitet fra kommunens side, først kan blive aktuelt, hvis det går for lang tid fra den manuelle kontrol til kommunen reagerer på "ulovlige forhold" over for grundejeren.

Kommunen har således en god styring af mængden af lovliggørelsessager som følge af bygningsgeokodningen, ved at tilpasse omfanget af de manuelle kontroller til kapaciteten i byggesagsbehandlingen.

#### *Kommune B:*

Kommunen mener ikke at reglerne vedrørende kommunens handlepligt er særlig klart beskrevet i BBR lovgivningen. Kommunen skal reagere, hvis den bliver opmærksom på "ulovlige forhold", men kommunen kan selv tilrettelægge, hvordan den vil reagere.

Gennemførelse af Bygningsgeokodning har i denne kommune resulteret i en liste med ca. 3500 lovliggørelsessager (byggesager). Oprindeligt blev der ansat 3 byggesagsbehandlere til at behandle disse sager, men på grund af ændring i kommunens byggesags gebyrer bortfaldt det økonomiske grundlag for deres ansættelse. Der er således stadig mange sager på listen over ubehandlede "lovliggørelsessager" som følge af bygningsgeokodningen. I dag gennemføres behandling af disse sager parallelt med den daglige sagsbehandling af indkomne byggeansøgninger, i det omfang kapaciteten i kommunens byggesagsafdeling tillader dette.

Kommunen mener ikke at der er en bestemt tidsfrist for behandling af "lovliggørelsessagerne", og mener at kommunen med den beskrevne praksis opfylder

kommunens pligt til at reagere iht. BBR loven. Kommunen har ikke oplevet at grundejere har hævdet, at "lovliggørelsessager" var blevet forældede.

#### *Kommune C:*

Efter den maskinelle bygningsgeokodning, har kommunen haft nogle studerende til at arbejde videre med den del af bygningsgeokodningen, som ikke kunne gennemføres automatisk. Det er kommunens opfattelse, at der ikke er konstateret mange uoverensstemmelser mellem BBR og kortet, og det der har været har mest vedrøret udhuse, skure og lignende.

En styregruppe for kommunens bygningsgeokodnings projektet besluttede tidligt i projektet, at de medarbejdere som arbejdede med bygningsgeokodningen alene skulle forsøge at finde det bedst mulige match mellem bygningsarealer i kortet og i BBR, og at man i forbindelse med dette arbejde ikke skulle forholde sig til, om de pågældende bygninger var lovligt opført.

Kommunen er opmærksom på problemstillingen omkring forældelse af "lovliggørelsessager", men med den tilgang man har valgt i kommunen, er det kun i meget få tilfælde, at man har konstateret så store uoverensstemmelser mellem BBR og Kortet, at man har valgt at forfølge uoverensstemmelsen som en "lovliggørelsessag".

#### *Kommune D:*

Kommunen har valgt at betragte geokodningen som en rent teknisk sammenstilling af data. Den maskinelle sammenstilling er blevet suppleret med forespørgsler ud fra forskellige kriterier, og for en mindre dels vedkommende, af en manuel efterbehandling. Formålet har alene været at opnå den bedst mulige "én til én match" mellem en bygning i kortet og i BBR. Det har ikke været projektets formål at finde fejl i BBR eller ulovligt opførte bygninger.

Derfor har den manuelle efterbehandling ikke omfattet en byggefaglig vurdering af uoverensstemmelser mellem kort og registreringer i BBR, eller for den sags skyld, opretning eller notering i BBR. I praksis er der anvendt meget begrænset tid pr. bygning, og arbejdet er udført af projektansatte langtidsledige og GIS- medarbejdere uden bygningsfaglig kompetence til at vurdere en bygningers lovlighed eller årsag til eventuelle uoverensstemmelser mellem kort og BBR. Arealer og andre BBR-registreringer er alene brugt til at anvise den bedst mulige match mellem registrering i kort og BBR. Uoverensstemmelser er ikke blevet undersøgt nærmere end nødvendigt for projektets formål.